



## CORPOGRAFÍAS AUTORIALES

### Re/visiones de género

Aina PÉREZ FONTDEVILA (Universitat Autònoma de Barcelona)  
y Meri TORRAS FRANCÈS (Universitat Autònoma de Barcelona) (dirs.)  
*Interférences littéraires / Littéraire interferences*, n° 21, noviembre 2017

Dentro del amplio interés que en los últimos años ha suscitado la figura autorial, las representaciones iconográficas del escritor/a constituyen uno de los ámbitos de más actualidad y problematización teórico-crítica (véase, por ejemplo, Dewez y Martens, 2009; Martens y Reverseau, 2012; Bertrand, Durand y Lavaud, 2014; etc.), recientemente enriquecido por el estudio de Nathalie Heinich en torno a la *visibilidad* (2012). En cambio, la presencia de los estudios de género en el debate actual sobre la autoría literaria sigue siendo insuficiente, pese a imprescindibles excepciones (véase, por ejemplo, Decante Araya, 2008; Zwierlein, 2010) y pese a que la crítica feminista nunca ha dejado de ocuparse de la cuestión autorial (piénsese en la disputa entre Peggy Kamuf y Nancy K. Miller en relación a la “muerte del autor” o en estudios ya clásicos como los de Michelle Coquillat [1982], Joanna Russ [1984] o Christine Planté [1989]).

Partiendo de tal marco, este número de *Interférences littéraires / Littéraire interferences* quiere ofrecer un espacio de encuentro entre ambas perspectivas, a fin de analizar el conjunto de representaciones iconográficas y mediáticas contemporáneas (siglos XX y XXI), que implican la figuración o la “aparición” encarnada y, por tanto, *genderizada* del autor/a, que sugerimos agrupar bajo el término de *corpografías* (Paveau y Ziberman, 2009; Dirckx, 2012).

Si “escribir es entrar en escena” –según la célebre fórmula de Valéry–, no implica solamente construir un *ethos* en la escena de enunciación o dotarse de un *atrevimiento* o de una *comparsa* para posicionarse en un campo literario dramatizado y agonístico, sino entrar literalmente en el estudio del pintor o del fotógrafo, en el plató de televisión, en el escenario dispuesto para un recital o una conferencia; o dejarse acompañar por las cámaras del documentalista (Díaz, 2007; Meizoz, 2007, 2011 y 2015). De este modo, el escritor/a está también sometido/a a mecanismos de *vedetización* (Díaz, 2007) que sugieren pensarlo/a como un representante o intérprete de “sí mismo/a” o de sus obras en un espacio social espectacularizado, indisociable de los mismos medios que han permitido el surgimiento de la categoría de *celebridad* (Heinich, 2012 y 1991).

Cabe preguntarse, sin embargo, si tales mecanismos y las representaciones que producen funcionan del mismo modo cuando son leídos desde un enfoque de género o cuando ponen en escena cuerpos marcados en femenino y en masculino, o incluso cuerpos que desafían este binarismo o su representación tradicional. Por ejemplo, los usos de las corpografías de escritora en *régimen mediático* (Heinich, 2012; *cf.* 2005), ¿implican una distinta relación con la celebridad, como sugiere Golubov (2015)? ¿Y con la distinción creador/intérprete propuesta por Heinich (2012)? En definitiva, ¿cuáles son las constricciones, posibilidades y juegos –de representación, de circulación y de interpretación– que permite la articulación de cuerpo, género y autoría en las corpografías autoriales? Para remitir a la obra de Judith Butler que Ingo Berensmeyer, Gert Buelens y Marysa Demoor (2012) sugieren aplicar a los estudios autoriales: ¿cómo *performar* a la vez la autoría y el género, naturalizado como un atributo del cuerpo? O, justamente, ¿cómo no hacerlo? ¿Cómo contrarrestar o reescribir las normativas culturales sobre la autoría y el género en la

escenificación del cuerpo y en su lectura?

Como sugiere esta última cuestión, la lectura *genderizada* de las corpografías implica discutir las tensiones que éstas plantean respecto a los presupuestos subyacentes al concepto de autor y al binarismo de género en la tradición occidental. Si el binomio jerárquico masculino/femenino depende de e informa al binomio alma/cuerpo, según ha analizado la teoría feminista, ambos parecen fundamentar las equiparaciones culturales entre producción, interioridad y masculinidad y entre reproducción, corporalidad y feminidad. De ahí, quizá, la recurrente conceptualización de la autoría como una instancia incorpórea, asociada a un *espíritu*, un *alma* o una *interioridad* cuya verdadera encarnación no es el “cuerpo real” del escritor sino el *corpus* de la obra. Y de ahí la secular vinculación de las mujeres con funciones reproductivas no sólo biológicas sino también culturales (como transmisoras de tradición), que las excluye de las funciones productivas identificadas con la interioridad y la originalidad (*vs.* la imitación o la repetición/reproducción). Sometiendo también a discusión estos mismos presupuestos, proponemos analizar los modos en que se ratifican o subvierten en las corpografías autoriales: ¿cómo entregarse a la visibilidad y seguir postulándose como una instancia incorpórea? O, por el contrario, ¿cómo representar un *corpus* simbólico e inmaterial en un “cuerpo real” marcado en femenino, es decir, que se supone redundante justamente en la corporeidad?

Este enfoque, que proponemos a título de sugerencia, constituye una vía de análisis entre otras para abordar las implicaciones de género de las corpografías. Si es posible considerar algunos de sus elementos habituales a la luz de la identificación entre creación y *fuero interno* (la mirada oblicua que sugeriría la “vida interior del modelo”, según Ortel [2002]; el escenario de la “habitación propia” del escritor/a; etc.), cabría contrastarlos con aquellas representaciones que parecen sugerir otras relaciones entre cuerpo-*corpus* o vida-obra, cuya recurrencia en el caso de las autoras mujeres también cabría discutir. Pensamos, por ejemplo, en las representaciones donde el cuerpo es espectacularizado como *enigma*, según propone Eleonora Cróquer con sus “casos de autor(a)” (2009, 2012, 2015, etc.). Pensamos también en el énfasis en la espontaneidad, la sinceridad o la proximidad que parece caracterizar algunas fotografías de escritoras: ¿pueden interpretarse en relación a estereotipos deslegitimadores y domesticadores de la “literatura femenina”? ¿Se trata, de hecho, de corpografías autoriales o señalan solamente hacia la *persona* de la escritora? Y en tal caso, ¿redundan en su desautorización o subvierten los supuestos lugares comunes de la iconografía autorial?

De modo más general, nuestra temática invita a revisar también problemáticas exploradas ya en las publicaciones mencionadas al inicio. Por ejemplo: ¿cuales son las relaciones entre estas representaciones visuales y los *ethos* textuales (que implican ya una corporalidad, según Maingueneau [2004]), las *posturas* (Meizoz, 2007 y 2011) y las *escenografías* autoriales (Diaz, 2007)? ¿Cómo se vinculan con los estereotipos de género? Si el funcionamiento de la iconografía como iconografía autorial (es decir, como representativa de la *personalidad* o el *personaje* y no sólo de la *persona* del escritor/a [Durand, 2014]) depende de su contextualización o de su escenografía (Dewez y Martens, 2009), una posible vía de análisis podría consistir no sólo en la lectura de la *pose* corporal y de la indumentaria, sino también en el estudio comparativo de sus usos y contextos de aparición (Martens y Reverseau, 2012) (su posición en el objeto libro; en las narrativas cinematográficas [Nadja Cohen, 2015] o museográficas [Régnier, 2015]; en los dispositivos de *marketing* editorial [Boucharenc, Guellec y Martens, 2016]; etc.); así como en el de sus *escenarios* (interiores/exteriores, públicos/privados, institucionales/domésticos, etc.), *atrazos* (libros, gafas, instrumentos de escritura, otras iconografías, etc.) y *comparsas* (colegas, familiares, animales, etc.).

Tras esta enumeración no exhaustiva, cabe hacer algunas precisiones respecto al *corpus* que proponemos como objeto de estudio:

1. Queremos analizar las corpografías autoriales en relación a la puesta en escena del género, aunque no exclusivamente femenino. Si la identificación entre autoría e interioridad conlleva la representación del cuerpo masculino como no marcado o neutro, cabrá revisar también cómo funciona o se subvierte este presupuesto o hasta qué punto la visibilidad lo pone en jaque, sin olvidar tampoco aquellas representaciones que problematizan justamente el binarismo de género o las feminidades y masculinidades tradicionales, que pueden abordarse, por ejemplo, desde los estudios queer o gay-lésbicos.
2. En la medida en que la mayor parte de estas representaciones son indisociables de las tecnologías

de reproducción que caracterizan el régimen mediático, proponemos ceñir las investigaciones al período contemporáneo, sin menoscabo de aproximaciones que vinculen las producciones actuales con sus antecedentes en el siglo XIX. Del mismo modo, discutir los presupuestos señalados acerca de la autoría, el género y el cuerpo implica también centrar el análisis en el marco específico de la tradición occidental en el que aquellos adquieren sentido, sin excluir el estudio comparativo con otros contextos culturales, por ejemplo, mediante el examen de los vínculos entre autoría, género y etnia, que permite discutir la figuración implícita del Autor en Occidente como masculino y blanco.

3. Pese a que privilegiamos el análisis de representaciones visuales, invitamos también a un estudio de sus écfrasis: contemplamos la inclusión de la representación literaria o textual de iconografías, “apariciones” y “encuentros” con el autor en “carne y hueso” (como entrevistas, relatos sobre “visitas al gran escritor” [Nora, 1986], etc.).

4. En la medida en que las corpografías autoriales cuestionan las distinciones entre auto y heterorrepresentación o entre cuerpo real y cuerpo representado, sugerimos incluir también corpografías “fccionales” (por ejemplo, representaciones del cuerpo del autor/a en textos cinematográficos o teatrales).

5. Dado el carácter intermediático de la temática propuesta, invitamos a estudios comparativos entre las representaciones de la autoría literaria y las de otros/as productores/as culturales (arte autógrafo, performático o cinematográfico, por ejemplo).

\*  
\* \*

Serán privilegiadas las investigaciones que propongan análisis comparativos (por ejemplo, entre diversas corpografías asociadas a un mismo nombre de autor/a; entre corpografías vinculables o contrastables temática, contextual, histórica o teóricamente; etc.) y/o que realicen aportes teóricos relevantes para la temática propuesta, tanto desde los enfoques mencionados como desde otras perspectivas pertinentes. La extensión de los artículos, que podrán estar escritos en alemán, en inglés, en español, en francés, en italiano o en neerlandés, deberá ser idealmente de entre 30.000 y 50.000 caracteres (espacios y notas incluidas).

Las propuestas de contribución serán enviadas a Aina Pérez Fontdevila (ainaperezfontdevila@gmail.com), Meri Torras Francès (meri.torras@gmail.com), Anke Gilleir (anke.gilleir@arts.kuleuven.be) y David Martens (david.martens@arts.kuleuven.be) antes del 25 de junio. Incluirán un resumen de un máximo de 300 palabras, así como una breve bio-bibliografía que indique la filiación institucional del autor y sus ámbitos de investigación. La selección de propuestas será anunciada el 1 de setiembre de 2016. Los artículos serán enviados antes del 1 de enero de 2017 y el número será publicado en noviembre de 2017.

## Selección bibliográfica

BERENSMeyer Ingo, BUELENS Gert y DEMOOR Marysa, “Authorship as Cultural Performance: New Perspectives in Authorship Studies”, en *ZAA. Zeitschrift für Anglistik und Amerikanistik. A Quarterly of Language, Literature and Culture*, n° 60.1, 2012, pp. 5-29.

BERTRAND Jean-Pierre, DURAND Pascal y LAVAUD Martine (dirs.), “Le portrait photographique d’écrivain”, en *CONTEXTES. Revue de sociologie de la littérature*, n° 14, 2014. <https://contextes.revues.org/5904>

BOUCHARENC Myriam, GUELLEC Laurence y MARTENS David, “Circulations publicitaires de la littérature”, en *Interférences littéraires/ Littéraire interférenties*, n° 18, 2016 [en prensa].

COHEN Nadja, “Les écrivains à l’écran”, Bruxelles, Cinematek, 2016, jornada de estudios. [En ligne], URL: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLZCm3ZUYUHvTBmoC9RUIPmyMH6oXqtj1K>

COQUILLAT Michelle, *La Poétique du Mâle*, Paris, Gallimard, 1982.

CRÓQUER PEDRÓN Eleonoara, “Hacer excepción, cuando se habla la lengua de un continente oscuro (I): el *corpus* enfermo de la autor(a) y su demanda de una escucha por venir”, en *Tropelías. Revista de Teoría de*

- la literatura y *Literatura Comparada*, n° 24, 2015, pp. 69-83.
- CRÓQUER PEDRÓN Eleonora, “Casos de autor: anormales/originales de la literatura y el arte. Allí donde la vida (es) obra”, en *Voz y Escritura. Revista de Estudios Literarios*, n° 20, 2012, pp. 89-103.
- CRÓQUER PEDRÓN Eleonora, *Escrito con rouge. Delmira Agustini (1886-1914). Artefacto cultural*, Rosario, Beatriz Biterbo, 2009.
- DECANTE ARAYA Stéphanie (coord.), “La paratopie créative”, en *Lectures du genre*, n° 3, 2008.
- DEWEZ Nausicaa y MARTENS David (dirs.), “Iconographies de l’écrivain”, en *Interférences littéraires/ Littéraire interférenties*, n° 2, 2009. <http://www.interferenceslitteraires.be/nr2>
- DIAZ José-Luis, *L’écrivain imaginaire: scénographies auctoriales à l’époque romantique*, Paris, Champion, 2007.
- DIRKX Paul (dir.), “Le corps de l’écrivain. Le corps en amont”, en *Sociologie de l’Art*, n° 19, 2012.
- DIRKX Paul (dir.), “Le corps de l’écrivain. Le corps en aval”, en *Sociologie de l’Art*, n° 20, 2012.
- DURAND Pascal, “De Nadar à Dornac. *Hexis* corporelle et figuration photographique de l’écrivain”, en *CONTEXTES. Revue de sociologie de la littérature*, n° 14, 2014. <https://contextes.revues.org/5933>
- EAGLETON Mary, *Figuring the Woman Author in Contemporary Fiction*, Houndmills–New York, Palgrave Macmillan, 2005.
- FERRARI Federico y NANCY Jean-Luc, *Iconographie de l’auteur*, Paris, Galilée, 2005.
- GOLUBOV Nattie, “Del anonimato a la celebridad literaria: la figura autorial en la teoría literaria feminista”, en *Mundo Nuevo. Revista de Estudios Latinoamericanos*, n° 16, 2015.
- HEINICH Nathalie, *De la visibilité. Excellence et singularité en régime médiatique*, Paris, Gallimard, 2012.
- ID., *L’élite artiste. Excellence et singularité en régime démocratique*, Paris, Gallimard, 2005.
- ID., *La gloire de Van Gogh. Essai d’anthropologie de l’admiration*, Paris, Minuit, 1991.
- JONES Suzanne W., *Writing the woman artist: essays on poetics, politics, and portraiture*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 1991.
- KAMUF Peggy, “Writing Like a Woman”, Sally McCONNELL-GINET, Ruth BORKER y Nelly FURMAN (eds), *Women and Language in Literature and Society*, New York, Praeger, 1980.
- LOUETTE Jean-François y ROCHE Roger-Yves (dirs.), *Portraits de l’écrivain contemporain*, Seyssel, Champ Vallon, 2003.
- DELORMAS Pascal, MAINGUENEAU Dominique y ØSTENSTAD Inger (eds.), *Se dire écrivain. Pratiques discursives de la mise en scène de soi*, Limoges, Lambert-Lucas, 2013.
- MAINGUENEAU Dominique, *Le discours littéraire. Paratopie et scène d’énonciation*, Paris, Armand Colin, 2004.
- MARTENS David y REVERSEAU Anne (dirs.), “Figurations iconographiques de l’écrivain”, en *Image and narrative*, n° 13/4, 2012. <http://www.imageandnarrative.be/index.php/imagenarrative/issue/view/26>
- MEIZOZ Jérôme, *Postures littéraires. Mises en scène modernes de l’auteur*, Genève-Paris, Slatkin Erudition, 2007.
- ID., *La fabrique des singularités. Postures Littéraires II*, Genève-Paris, Slatkin Erudition, 2011.
- ID., “«Écrire, c’est entrer en scène»: la littérature en personne”, en *CONTEXTES. Revue de sociologie de la littérature*, 2015. <http://contextes.revues.org/6003>
- NORA Olivier, “La visite au grand écrivain”, Pierre NORA (dir.), *Les lieux de la mémoire II. La nation*, Paris, Gallimard, 1986.
- ORTEL Philippe, *La littérature à l’ère de la photographie. Enquête sur une révolution invisible*, Nîmes, Jacqueline Chambon, 2002.
- PAVEAU Marie-Anne y ZOBBERMAN Pierre (dirs.), “Corpographèses. Corps écrits, corps inscrits”, en *Itinéraires, littérature, textes, cultures*, n° 1, 2009. <https://itineraires.revues.org/314>
- PÉREZ FONTDEVILA Aina, TORRAS Meri y CRÓQUER Eleonora (coords.), “Autoría y género”, en *Mundo Nuevo. Revista de Estudios Latinoamericanos*, n° 16, 2015.
- PLANTÉ Christine, *La Petite Soeur de Balzac. Essai sur la femme auteur*, Paris, Seuil, 1989.
- RÉGNIER Marie-Clémence (dir.), “Ce que le musée fait à la littérature”, en *Interférences littéraires/ Littéraire interférenties*, n° 16, 2015. <http://www.interferenceslitteraires.be/nr16>
- RUSS Joanna, *How to Suppress Women’s Writing*, London, The Women’s Press, 1983.
- ZWIERLEIN Anne-Julia, *Gender and Creation: Surveying Gendered Myths of Creativity, Authority, and Authorship*, Heidelberg, Universitätsverlag Winter, 2010.